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# Základní informace o KDP

**Administrativní číslo:** 123456

**Název:** doplnit název

**Kategorie/typ:**

[ ]  Procesní postup ve zdravotnictví

[ ]  Organizační postup ve zdravotnictví

[ ]  Klinický doporučený postup

[ ]  Doporučený postup pro veřejné zdravotnictví

**Diagnózy:**

|  |  |
| --- | --- |
| Kód(y) MKN10 | Popis |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**Klíčová slova (MeSH):** min 5, max. 10

**Kolektiv tvůrců:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Jméno | Podpis |
| Garant |  |  |
| Pracovní tým |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Metodik |  |  |
|  |  |  |

**Členové multidisciplinárního KDP panelu:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Jméno | Specializace | Podpis |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**Datum podání návrhu:** DD. MM. RRRR

**Předpokládaný termín dokončení:** DD. MM. RRRR

**Předpokládaný termín schválení MZ:** DD. MM. RRRR

**Doporučený termín aktualizace:** DD. MM. RRRR

**Předložil garant (jméno, podpis):** Jméno, podpis

# Obsah

[Základní informace o KDP 2](#_Toc102383609)

[Obsah 4](#_Toc102383610)

[Souhrn doporučení 5](#_Toc102383611)

[Východiska 6](#_Toc102383612)

[Guideline (klinické) otázky 7](#_Toc102383613)

[Vylučovací a zahrnující kritéria ve formátu PICO 8](#_Toc102383614)

[Hodnocení důležitosti (kritičnosti) výstupů 9](#_Toc102383615)

[Vyhledávání existujících relevantních systematických review 10](#_Toc102383616)

[Kritické hodnocení existujících systematických review 11](#_Toc102383617)

[Doporučení 12](#_Toc102383618)

[Informace pro pacienty 13](#_Toc102383619)

[Doporučení pro praxi – personální a materiální vybavení 14](#_Toc102383620)

[Poznámka autorů KDP ke klinickým doporučneím 14](#_Toc102383621)

[Doporučení pro další výzkum 14](#_Toc102383622)

[Další doplňující informace 14](#_Toc102383623)

[Seznam použité literatury a zdrojů 15](#_Toc102383624)

[Přílohy 16](#_Toc102383625)

# Souhrn doporučení

## Klinická otázka 1:

Něco

## Klinická otázka 2:

*Tato část by měla obsahovat souhrn všech doporučení z KDP ve formě klinická otázka a doporučení (v tabulce, včetně úrovně důkazů, síly doporučení a transformace na GRADE).*

Doplňte text a vymažte instrukce.

# Východiska

*Tato část by měla zahrnovat popis onemocnění, chorobného stavu (dle obecně uznávaných a platných mezinárodních klasifikací v jejich platné podobě MKN, MKF apod.), diagnostiku a léčbu. Zároveň by v této části měl být specifikován druh cílového zdravotnického zařízení (poskytovatele zdravotních služeb) a formy zdravotních služeb, pro něž bude doporučení zpracováno, včetně určení zdravotnického pracovníka, kterého se doporučení týká s příslušnou specializací ve specializačním oboru dle zákona č. 372/2011 Sb., část první § 2. V této části je klíčové zdůraznit a obhájit VÝZNAM A NUTNOST nového KDP v dané oblasti (na základě provedeného vstupního vyhledávání), z hlediska kontextu s klinickou praxí, kulturou a tradicemi, zdravotní politiky vzhledem k současnému poznání.*

Doplňte text a vymažte instrukce.

# Guideline (klinické) otázky

*Cílem guideline (klinické) otázky je, na základě existujícího zdravotnického problému, jasně, přiléhavě a jednoznačně formulovat zodpověditelnou otázku nebo vymezit oblast pomocí nástroje EBM PICO (P - Problém/Populace/ Pacient, I - Intervence, C – Komparace, O – Výstupy).*

Doplňte text a vymažte instrukce.

# Vylučovací a zahrnující kritéria ve formátu PICO

*Vylučovací a zahrnující kritéria a jejich formát se od sebe budou významně lišit podle zvoleného typu vědeckých důkazů a tedy podle zvoleného nástroje PICO/PICo/PIRD/atd. Obecně je však nezbytné detailně rozpracovat guideline (klinické) otázky a naprosto jasně specifikovat, jaké vědecké důkazy budou do KDP zahrnuty a jaké budou vyloučeny. Ve většině případů lze vycházet z nejčastěji používaného nástroje PICO. Zahrnující a vylučovací kritéria zpracujte prosím zvlášť pro každou klinickou otázku.*

## Klinická (guideline) otázka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **P** | **Populace/Pacient** | *Specifikujte pacienty/populaci dle věku, pohlaví, etnika, popř. přítomnosti nějakého zdravotnického problému či rizikových faktorů. Dále pak specifikujte, zda budou některé problémy či pacienti vyloučeni*Doplňte text a vymažte instrukce. |
| **I** | **Intervence** (Expozice/Indexní test) | *Specifikujte intervenci ve smyslu léčby nebo postupu, který bude zahrnut. (popř. se může jednat o specifikaci expozice rizikovému faktoru či testování použití diagnostického testu)*Doplňte text a vymažte instrukce. |
| **C** | **Komparace** | *Většinou se používá standardní péče, léčba, postup. Zde je třeba popsat, co je myšleno standardní péčí. Jiný či alternativní postup bude zahrnut nebo vyloučen, jaké musí mít takový postup pro zahrnutí parametry?*Doplňte text a vymažte instrukce. |
| **O** | **Výstupy** | *Popište primární a sekundární výstupy (např. mortalita, kvalita života, snížení tělesné hmotnosti, popř. diagnostická přesnost atd.)*Doplňte text a vymažte instrukce. |

## Klinická (guideline) otázka

|  |  |
| --- | --- |
| **P** |  |
| **I** |  |
| **C** |  |
| **O** |  |

# Hodnocení důležitosti (kritičnosti) výstupů

*Popište proces a výsledek hodnocení důležitosti (kritičnosti) výstupů, které jste si specifikovali v rámci vylučovacích a zahrnujících kritérií pro každou klinickou (guideline) otázku zvlášť pomocí 9bodové škály (9-7 kritické, 6-4 důležité, 3-1 s omezeným významem). V tomto fázi je klíčové zapojení panelu.*

Doplňte text a vymažte instrukce.

# Vyhledávání existujících relevantních systematických review

*V této chvíli již víte, že neexistuje žádné relevantní a kvalitní KDP, které byste mohli adaptovat, takže dalším krokem je vyhledávání existujících systematických review. Guideline (klinická) otázka je převedena do vyhledávací strategie a provede se vyhledávání existujících systematických review v níže uvedených zdrojích. Popište vyhledávací strategii a zakřížkujte prohledané zdroje.*

Doplňte text a vymažte instrukce.

## Zdroje vyhledávání

[ ]  Cochrane Database of Systematic Reviews (CDSR),

[ ]  JBI Database of Systematic Reviews and Implementation Reports

[ ]  The Campbell Collaboration online library

[ ]  PubMed

[ ]  Database of Abstracts of Reviews of Effects (DARE)

[ ]  EMBASE

[ ]  CINAHL (The Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature)

[ ]  PsycINFO

[ ]  LILACS (Literatura Latinoamericana y del Caribe en Ciencias de la Salud)

[ ]  EPPI-Centre Evidence Library

[ ]  Jiný:

# Kritické hodnocení existujících systematických review

*Zhodnoťte metodologickou kvalitu relevantních systematických review vzhledem ke klinických (guideline) otázkám a popište proces jejich hodnocení. Hodnocení by provést nezávisle na sobě alespoň 2 autoři KDP. Existuje celá řada standardizovaných hodnotících nástrojů. Doporučujeme univerzální „Kritický hodnotící nástroj pro systematická review“ (Aromataris et al., 2014), který byl přeložen do češtiny a naleznete jej v Příloze A a je také součástí Příloh metodiky tvorby KDP na tomto odkaze:* [*https://kdp.uzis.cz/res/file/metodika/metodicke-postupy-vytvoreni-posuzovani-kdp-prilohy.pdf*](https://kdp.uzis.cz/res/file/metodika/metodicke-postupy-vytvoreni-posuzovani-kdp-prilohy.pdf)*)*

Doplňte text a vymažte instrukce.

## Výsledek kritického hodnocení

*V případě, že existují kvalitní a relevantní systematická review odpovídající Vaše klinickou (guideline), můžete pokračovat dál. V případě, že neexistují, je nutné je nejprve vytvořit, protože kvalitní KDP by měla být založena na nejlepších dostupných vědeckých důkazech, a těmi jsou systematická review v rámci každého typu klinické otázky, resp. vědeckého důkazu.*

[ ]  existuje relevantní systematické review?

[ ]  je kvalitní po hodnocení standardizovaným hodnotícím nástrojem pro systematická review (Příloha 3) (Aromataris et al., 2014)
→ tvorba nového KDP na jeho podkladě (popř. update SR, pokud není recentní)

[ ]  není kvalitní po hodnocení standardizovaným hodnotícím nástrojem pro systematická review (Příloha 3) (Aromataris et al., 2014)
→ tvorba systematických review (dle počtu guideline otázek) → tvorba nového KDP

[ ]  neexistuje žádné relevantní a kvalitní systematické review
→ tvorba systematických review (dle počtu guideline otázek) → tvorba nového KDP

Doplňte text a vymažte instrukce.

# Doporučení

***Doporučení založená na vědeckých důkazech neboli Evidence-based doporučení:*** *každé doporučení by mělo být založeno na nejlepších dostupných důkazech, resp. systematických review. Tzn., pokud existují kvalitní vědecké důkazy relevantní ke guideline (klinické) otázce, doporučení by mělo být formulováno na podkladě jejich výsledků.*

*Jednotlivá doporučení prezentujte pro každou guideline (klinickou) otázku/oblast zvlášť v jednotné struktuře:*

* *guideline (klinická) otázka nebo oblast,*
* *PICO,*
* *doporučení formou tabulky, obsahující úroveň nejlepšího dostupného vědeckého důkazu, text doporučení a jeho sílu.*
* *k prezentaci doporučení je vhodné využít volně dostupný software GRADEpro a vytvořit tzv. souhrny vědeckých důkazů.*

|  |
| --- |
| P:I:C: |
| **O (výstupy)** | **Úroveň nejlepšího vědeckých důkazů** | **Síla doporučení** | **Formulace doporučení** |
| Výstup 1(hodnocení jeho kritičnosti) | ⊕⊕⊕⊕⊕⊕⊕⊖⊕⊕⊖⊖⊕⊖⊖⊖ | **↑↑****↑?****↓?****↓↓** | *Doporučeno udělat**Navrženo udělat**Navrženo nedělat**Doporučeno nedělat* |

***Expert-based doporučení***

*V případě, že neexistují žádné vědecké důkazy relevantní nebo i nepřímo relevantní ke guideline (klinické) otázce, představuje konsensus expertů nejlepší dostupný důkaz. Nicméně, i proces konsensu expertů by měl být proveden standardně, např. DELPHI metodou nebo dle přístupu GRADE. DELPHI metoda probíhá formou tříkolového sběru dat a je velmi časově i technicky náročná. Nicméně, jsme dle nově vyvinuté filozofie GRADE working group „expert evidence“, vyvinuli formulář k získání expertních důkazů od členů týmu tvůrců KDP, panelu KDP a v případě potřeby i dalších expertů v dané oblasti (viz Příloha B). Formulář spočívá v tom, že každý člen pracovního týmu transparentně popíše svou zkušenost, včetně její kvantifikace. Na základě vyhodnocení všech formulářů, panel rozhodne na základě shody. Nicméně, všechny podepsané formuláře expertních důkazů tvoří součást příloh KDP, aby bylo transparentní, na základě čeho se panel pro dané doporučení rozhodl.*

Doplňte text a vymažte instrukce.

# Informace pro pacienty

*Doporučení pro pacienty by mělo být formulováno laickým jazykem, nicméně na podkladě doporučeních de novo KDP. Ke každému doporučení pro pacienty uveďte i stupeň doporučení dle systému GRADE.*

Doplňte text a vymažte instrukce.

# Doporučení pro praxi – personální a materiální vybavení

*Uveďte, jakým způsobem ovlivní výsledky současnou praxi v konkrétní oblasti. Ke každému doporučení uveďte i stupeň doporučení dle systému GRADE (viz výše).*

Doplňte text a vymažte instrukce.

# Poznámka autorů KDP ke klinickým doporučneím

*Uveďte doporučení a opatření pro stávající zdravotní politiku, jejichž realizace umožní dostupnost péče dle vytvořeného KDP (legislativní limitace, úhradové limitace, limitované odborné kapacity atd.).*

Doplňte text a vymažte instrukce.

# Doporučení pro další výzkum

*Uveďte doporučení pro další výzkum. Doporučení vychází z výsledků tvorby KDP, při které byly identifikovány chybějící nebo nedostatečné vědecké důkazy pro tvorbu KDP.*

Doplňte text a vymažte instrukce.

# Další doplňující informace

*Můžete uvést další relevantní informace neuvedené v předchozích částech.*

Doplňte text (Maximálně 10 000 znaků) a vymažte instrukce.

# Seznam použité literatury a zdrojů

*V celém dokumentu* ***DODRŽTE jednotnou citační normu****. V textu KDP citujte následující použité nástroje, a to především ADAPTE a AGREE II a dále pak metodiky tvorby KDP (viz níže). Doplňte citací zdrojového KDP a v něm citovanými zdroji.*

Aromataris, E., Fernandez, R., Godfrey, C., Holly, C., Khalil, H., & Tungpunkom, P. (2014). Methodology for JBI umbrella reviews. The Joanna Briggs Institute Reviewers Manual, 5-34.

Klugar M, Klugarová J, Pokorná A, et al. Metodické postupy pro vytvoření a posuzování nově vytvořených KDP. Published online 2020. https://kdp.uzis.cz/res/file/metodika/metodicke-postupy-pro-vytvoreni-a-posuzovani-nove-vytvorenych-kdp\_v2.1.pdf

# Přílohy

**Příloha A:** Kritický hodnotící nástroj pro systematická review upraveno dle (Aromataris et al., 2014)

**Příloha B:** Formulář tvorby expertního důkazu

**Příloha C:** Prohlášení o střetu/konfliktu zájmů (Vyplní každý člen panelu KDP)

## Příloha A

**Kritický hodnotící nástroj pro systematická review upraveno dle (Aromataris et al., 2014)**

Jméno experta, včetně titulů

Reference systematického review

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Kritéria | ano | ne | nejasné | N/A | komentář |
| 1. | Je review otázka jasně a explicitně stanovena? |  |  |  |  |  |
| 2. | Byla kritéria pro zahrnutí vhodná (vhodně stanovená) pro review otázku? |  |  |  |  |  |
| 3. | Byla vhodná vyhledávací strategie? |  |  |  |  |  |
| 4. | Byly zdroje použité pro výzkum adekvátní? |  |  |  |  |  |
| 5. | Byla kritéria pro hodnocení studií vhodná? |  |  |  |  |  |
| 6. | Bylo kritické hodnocení provedeno dvěma nebo více nezávislými hodnotiteli? |  |  |  |  |  |
| 7. | Byly použity metody k minimalizaci chyb při extrakci dat? |  |  |  |  |  |
| 8. | Byly metody použité ke kombinaci studií vhodné? |  |  |  |  |  |
| 9. | Byla zhodnocena pravděpodobnost publikační systematické chyby? |  |  |  |  |  |
| 10. | Byla doporučení pro politiku a/nebo pro praxi podpořena udanými (použitými) daty? |  |  |  |  |  |
| 11. | Byly zvláštní směrnice pro nový výzkum vhodné? |  |  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Celkové hodnocení | [ ]  Zahrnout | [ ]  Vyloučit |
| Komentář zahrnující důvody k vyloučení |

## Příloha B

**ADOLOPMENT – Expertní důkazy**

1. **Formulář tvorby expertního důkazu účinnosti**

**Klinická otázka**

**Jméno experta, včetně titulů**

**Afiliace (včetně pozice)**

**Typ pracoviště** (akademické, ambulantní, nemocniční, …)

**Expertní zkušenosti a důkazy**

**Klinická otázka (PICO formát)**

|  |  |
| --- | --- |
| **P** (Pacient) |  |
| **I** (Intervence) |  |
| **C** (Komparace) |  |
| **O** (Výstupy) |  |

**Zkušenosti experta /** zdůvodnění role experta v tomto konsensu (relevantní zkušenosti klinické, vědecko-výzkumné, procesní či z pozice pacienta atd.)

**Expertní důkazy**

**Počet pacientů**, které jste měl(a) v péči?

**Charakteristika těchto pacientů**: pohlaví, věk, etnický původ, osobní anamnéza, popř. rodinná a sociální anamnéza je-li relevantní atd.

**Intervence**: specifikace terapie či diagnostické metody, kterou pacienti absolvovali včetně doplňkové

**Srovnávací intervence** (pokud je aplikovatelné) – jaká byla alternativa???

**Výstupy**: odhadněte účinnost aplikované intervence (kvantifikujte, pokud je to možné – např*. za poslední 3 měsíce jsem léčil celkem 300 pacientů, z toho u 280 došlo k významnému zlepšení – snížení krevního tlaku, kompenzace inzulínem atd.*):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Vysoká nebo střední účinnost *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)*  | Malý přínos *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* | Žádná účinnost *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* | Malé poškození *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* | Velké nebo střední poškození *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* |
| Výstup 1 |  |  |  |  |  |
| Výstup 2 |  |  |  |  |  |
| Výstup 3 |  |  |  |  |  |

**Preference pacientů**

**Vědecké důkazy**

Uveďte vědecké důkazy podkládající Vaše stanovisko, pokud existují, ke každému důkazu uveďte, o jaký typ studie se jedná (RCT, quazi RCT, jiný typ experimentální studie, kohortová studie atd.) a kolik pacientů nebo událostí (events) studie obsahuje.

1. **Formulář tvorby expertního důkazu diagnostické přesnosti**

**Klinická otázka**

**Jméno experta, včetně titulů**

**Afiliace (včetně pozice)**

**Typ pracoviště** (akademické, ambulantní, nemocniční, …)

**Expertní zkušenosti a důkazy**

**Klinická otázka (PICO formát)**

|  |  |
| --- | --- |
| **P** (Pacient) |  |
| **I** (Indexní test) |  |
| **R** (Referenční test) |  |
| **D** (Diagnostická přesnost) |  |

**Zkušenosti experta /** zdůvodnění role experta v tomto konsensu (relevantní zkušenosti klinické, vědecko-výzkumné, procesní či z pozice pacienta atd.)

**Expertní důkazy**

**Počet pacientů**, které jste měl(a) v péči?

**Charakteristika těchto pacientů**: pohlaví, věk, etnický původ, osobní anamnéza, popř. rodinná a sociální anamnéza je-li relevantní atd.

**Indexní test**: specifikace terapie či diagnostické metody, kterou pacienti absolvovali včetně doplňkové

**Referenční test** (pokud je aplikovatelné) – jaká byla alternativa???

**Diagnostická přesnost**: odhadněte, která z diagnostických metod přesněji detekovala zkoumaný zdravotnický problém (kvantifikujte, pokud je to možné):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Vysoká nebo střední účinnost *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)*  | Malý přínos *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* | Žádná účinnost *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* | Malé poškození *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* | Velké nebo střední poškození *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* |
| Výstup 1 |  |  |  |  |  |
| Výstup 2 |  |  |  |  |  |
| Výstup 3 |  |  |  |  |  |

**Preference pacientů**

**Vědecké důkazy**

Uveďte vědecké důkazy podkládající Vaše stanovisko, pokud existují, ke každému důkazu uveďte, o jaký typ studie se jedná (RCT, quazi RCT, jiný typ experimentální studie, kohortová studie atd.) a kolik pacientů nebo událostí (events) studie obsahuje.

1. **Formulář tvorby expertního důkazu rizikových faktorů**

**Klinická otázka**

**Jméno experta, včetně titulů**

**Afiliace (včetně pozice)**

**Typ pracoviště** (akademické, ambulantní, nemocniční, …)

**Expertní zkušenosti a důkazy**

**Klinická otázka (PICO formát)**

|  |  |
| --- | --- |
| **P** (Pacient) |  |
| **E** (Expozice) |  |
| **O** (Výstupy) |  |

**Zkušenosti experta /** zdůvodnění role experta v tomto konsensu (relevantní zkušenosti klinické, vědecko-výzkumné, procesní či z pozice pacienta atd.)

**Expertní důkazy**

**Počet pacientů**, které jste měl(a) v péči?

**Charakteristika těchto pacientů**: pohlaví, věk, etnický původ, osobní anamnéza, popř. rodinná a sociální anamnéza je-li relevantní atd.

**Expozice**: specifikace faktory, kterým byly pacienti vystaveni

**Výstupy**: odhadněte působení rizikového faktoru (kvantifikujte, pokud je to možné – např*. 50 z 60 pacientů, které jsem měl v péči s karcinomem plic, byli kuřáci*):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Vysoká nebo střední účinnost *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)*  | Malý přínos *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* | Žádná účinnost *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* | Malé poškození *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* | Velké nebo střední poškození *(doplňte počet pacientů, pokud je to možné)* |
| Výstup 1 |  |  |  |  |  |
| Výstup 2 |  |  |  |  |  |
| Výstup 3 |  |  |  |  |  |

**Preference pacientů**

**Vědecké důkazy**

Uveďte vědecké důkazy podkládající Vaše stanovisko, pokud existují, ke každému důkazu uveďte, o jaký typ studie se jedná (RCT, quazi RCT, jiný typ experimentální studie, kohortová studie atd.) a kolik pacientů nebo událostí (events) studie obsahuje.

**Formulář tvorby expertního důkazu: ORGANIZACE PÉČE VE ZDRAVOTNICTVÍ**

**Klinická otázka**

**Jméno experta, včetně titulů**

**Afiliace (včetně pozice)**

**Typ pracoviště** (akademické, ambulantní, nemocniční, …)

**Expertní zkušenosti a důkazy**

**Klinická otázka (PCC formát)**

|  |  |
| --- | --- |
| **P** (Pacient, Problém) |  |
| **C** (Koncept) |  |
| **C** (Kontext) |  |

**Zkušenosti experta /** zdůvodnění role experta v tomto konsensu (relevantní zkušenosti klinické, vědecko-výzkumné, procesní či z pozice pacienta atd.)

**Expertní důkazy**

**Počet pacientů/případů**, které jste organizačně řešil(a)?

**Charakteristika pacientů/problému**: pohlaví, věk, etnický původ, osobní anamnéza, popř. rodinná a sociální anamnéza je-li relevantní atd.

**Koncept**: specifikace konceptu organizace ZP (př. zastoupení zdravotnických pracovníků)

**Kontext**: specifikace typu zdravotnického zařízení, zdravotnického systému v ČR atd.

**Preference pacientů**

**Vědecké důkazy**

Uveďte vědecké důkazy podkládající Vaše stanovisko, pokud existují, ke každému důkazu uveďte, o jaký typ studie se jedná (RCT, quazi RCT, jiný typ experimentální studie, kohortová studie atd.) a kolik pacientů nebo událostí (events) studie obsahuje.

## Příloha C

**Prohlášení o střetu/konfliktu zájmů**

|  |
| --- |
| Jméno:Příjmení:Tituly a akademické hodnosti:Pracoviště: Role v pracovní skupině: ☐ autor ☐ oponent ☐ jiná (doplňte)……………..Existuje v souvislosti s přípravou Klinického doporučeného postupu (KDP) potenciální střet zájmů?[[1]](#footnote-1) ☐ ano (podrobnosti níže) ☐ nePopis možného konfliktu zájmů:[[2]](#footnote-2)V………………… Dne…………….... Podpis………………… |

1. Označte křížkem, pokud jste označili ano, je nezbytné uvést konkrétní potenciální konflikt zájmů (viz níže). [↑](#footnote-ref-1)
2. Zde by měly být deklarovány a popsány veškeré současné nebo minulé afiliace a/nebo jiná účast a spolupráce s organizací či subjektem, který má zájem na výsledcích přípravy Klinického doporučeného postupu, jež by mohly vést ke skutečnému nebo potenciálnímu střetu zájmů a ovlivnění klíčových doporučení formulovaných v doporučeném postupu (včetně působení jako řešitel ve studiích využitých jako důkazy využitelné při vytváření doporučení v Klinickém doporučeném postupu). Měly by být deklarovány potenciální konflikty, i v případě, že jste si jisti, že váš úsudek a názory nejsou ovlivněny. [↑](#footnote-ref-2)